

## Zapisnik

sa 35. sjednice Gradskog vijeća Grada Slunja održane dana 21. 12. 2020. godine u župnoj dvorani u Slunju.

Sjednicu je u 14,00 sati otvorio predsjednik Gradskog vijeća **Ivan Bogović**, pozdravio gradonačelnika, zamjenika gradonačelnika, vijećnike, ravnatelje gradskih ustanova i tvrtki, predstavnike stručnih službi Grada i medija.

Predsjednik je potom uputio izraze iskrene sućuti cijeloj crkvenoj zajednici, vjernicima i obitelji preminulog biskupa Mile Bogovića i pozvao da minutom tišine odaju počast preminulom biskupu.

Nakon toga pozvao je vijećnika upisanog za „Aktualni sat“ da postavi svoja pitanja.

**Goran Glavurčić** postavlja pitanje gradonačelniku, a odnosi se na pješačku stazu ispod „lipe“, zanima ga da li je predmetni zahvat u okolišu dio projekta „Vodene tajne Slunja“ ili je to zaseban projekt, zašto se išlo u betonizaciju staze i nije li se u tome malo pretjeralo, da li je zatražena studija utjecaja na okoliš s obzirom da se na tom dijelu nalazi dosta endemskih vrsta. Predlaže da se predmetna površina ozeleni autohtonim vrstama bilja jer ovo kako sada izgleda je kao prst u oko i mnogo ljudi je do sada iskazalo nezadovoljstvo. Treće pitanje se odnosi na CS 4 i konkretno septičku jamu na odbojkaškom igralištu, u par navrata tijekom mandata je postavljao pitanje direktoru Komunalca da li posjeduju uporabnu i tehničku dozvolu pa ovim putem moli da se ista, ukoliko postoji, pošalje pisanim putem.

**Gradonačelnik Jure Katić** odgovara da je pješačka staza u sklopu projekta „Vodene tajne Slunja“, kada se projektirala ta staza projektant nije znao kakav je teren na cijelom prostoru, nije sve ispitao, i kada se počelo raditi došlo je do problema, bez učvršćivanja bi se sve porušilo i ne bi ju se moglo tako izvesti. Projekt se zove most i šetnica. Moralo se pristupiti betonaži, struka je rekla da se mora ići tako jer se obale ne bi mogle održati, sve bi se za godinu dana obrušilo jer je takav teren. U tom dijelu išlo se u izmjenu projekta i sve drugo što je trebalo dodatno za to projektiranje, dobivene su sve suglasnosti i tu nema problema. Nada se, kada se to uredi, da će to ipak na nešto sličiti, možda sada je, kada je samo beton, to prst u oko, ali kada se obloži kamenom, a sve će biti tako obloženo, vjeruje da neće biti prst u oko. Također vjeruje da će to biti dobro i kvalitetno odrađeno i nada se da će ta šetnica uskoro biti gotova. Što se septičke jame na odbojkaškom igralištu tiče misli da oni imaju potrebnu dokumentaciju za to, tu je precrpna stanica gdje dolazi kanalizacija koja ide dalje do uređaja.

**Goran Glavurčić** dodaje kako je u par navrata bio na razgovoru s g. Dinkom i rečeno mu je da postoji uporabna dozvola, tražio ju je na uvid u nekoliko navrata, ali čovjek je imao neke sastanke, nesretan slučaj u obitelji i to je potrajalo više od godinu dana i do ovog trenutka još nije dobio tu dozvolu na uvid, pa moli, ako postoji, da se pošalje pisanim putem. Također pita da li je projektom te staze u Rastokama predviđeno ozelenjivanje površina, da li će tu biti kakva stabla, zelenilo, grmovi da malo ublaže taj beton i kamen.

**Gradonačelnik Jure Katić** na zadnje pitanje odgovara kako za sada to nije predviđeno, međutim, smatra kako će vrlo brzo to zarasti i vjeruje da ćemo imati problema s održavanjem toga, ne samo staze nego i cijelog tog prostora. Pred godinu, dvije počišćena je cijela obala da bi se sada ponovo diglo raslinje, šiblje i vjeruje da će se opet događati isto. Nada se da će se više posvetiti pažnje tom cijelom prostoru, do sada se dolje čistilo u 2 navrata, rješavao je to HGSS sa Hrvatskim vodama koji su dali odobrenje da se to može raditi. Vjeruje da će i to raslinje zakloniti malo i taj beton i misli da će ta staza biti dobra i da je prikladna za onaj prostor gdje je i neće to izgledati kao prst u oko već će tom prostoru dati jedan dodatni izgled i da bi to trebalo biti u redu. Što se tiče septičke jame vjeruje da ima projektnu dokumentaciju, to je davno izgrađeno, ne vidi razloga da toga nema, vjeruje da se nije ništa radilo na pamet, ta bi projektna dokumentacija morala biti.

**Goran Glavurčić** se zahvalio na odgovoru.

Nakon što je zaključio „Aktualni sa“ predsjednik konstatira da sjednici prisustvuje 15 od ukupno 16 vijećnika.

Sjednici prisustvuju: Ivan Bogović, Diana Cindrić, Ivanka Magdić, Milenko Bosanac, Davor Požega, Igor Piršić, Dražen Paulić, Ivona Piršić, Damir Vuković, Hrvoje Paulić, Dušan Grubor, Zoran Ivšić, Goran Glavurtić i Luka Katić.

Svoj izostanak opravdao je Zdravko Pavlešić.

Pored vijećnika sjednici prisustvuju: Jure Katić – gradonačelnik, Ivan Požega – zamjenik gradonačelnika, Zdenka Špelić – pročelnica Ureda Grada, Irena Mateša – voditeljica Odsjeka za gospodarstvo, Dragoslava Cindrić – voditeljica Odsjeka za društvene djelatnosti, Ivanka Šebalj – voditeljica Odsjeka za komunalni sustav, Sandra Modrušan – samostalni upravni referent za imovinsko-pravne poslove i Tone Butina – Radio Slunj.

Zapisničar: Ankica Štefanac.

Predsjednik je za sjednicu predložio dnevni red kakav su vijećnici dobili u pozivu i otvorio raspravu.

Vijećnik **Goran Glavurtić** predložio je da se točka 4. Odluka o ustupanju prava upravljanja javnom turističkom infrastrukturom Turističkoj zajednici Grada Slunja skine s dnevnog reda na daljnju doradu. Odluka je prvi puta donesena u prethodnom mandatu Gradskog vijeća i u izvješću o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću, nakon 5 godina upravljanja, vidljivo je nezadovoljstvo lokalnog stanovništva koje se odazvalo u većem broju nego je to uobičajeno kod izrade nacrtu akta. Smatra da oni s pravom iznose mišljenja, daju primjedbe i prijedloge na isti. Većina iznesenog od strane lokalnog stanovništva se ne prihvaća ili se samo prima na znanje, bez da se išlo u korekciju ili dopunu predloženog nacrtu akta, osim u njegovom samom naslovu. Naime, u materijalima i pozivu za sjednicu pišu dvije različite stvari, Odluka o ustupanju na upravljanje i Odluka o ustupanju prava upravljanja. Misli da je sama odluka napravljena općenito i površno, a možda i ishitreno, ako se uzme u obzir da nije bilo dvosmjerne komunikacije sa lokalnim stanovništvom. Stoga smatra da bi bilo najbolje da se ova odluka povuče sa dnevnog reda na daljnju doradu i da se dogovori sastanak s ljudima koji su se odazvali na javno savjetovanje, Rastočanima, kako bi se otklonile nejasnoće i jasno definirala prava i obveze svih dionika.

**Predsjednik Vijeća** Ivan Bogović odgovara vijećniku da, obzirom da se mora donijeti do kraja godine, točka ostaje na dnevnom redu današnje sjednice Gradskog vijeća.

Obzirom da se više nitko nije javio predsjednik je dao dnevni red na glasovanje.

Za prijedlog je glasalo 12 vijećnika, 3 su bila suzdržana pa predsjednik konstatira da je Gradsko vijeće za 35. sjednicu utvrdilo slijedeći

#### **Dnevni red**

1. Zaključak o usvajanju zapisnika sa 34. sjednice Gradskog vijeća
2. Odluka o usvajanju Strategije upravljanja i raspolaganja imovinom u vlasništvu Grada Slunja za razdoblje 2021. – 2027.
3. Odluka o usvajanju Plana upravljanja imovinom Grada Slunja za 2021. godinu
4. Odluka o ustupanju na upravljanje javne turističke infrastrukture Turističkoj zajednici Grada Slunja
5. Program subvencioniranja nerentabilnih autobusnih linija u 2021. godini
6. Program potpore male vrijednosti Radio Slunju u 2021. godini
7. Odluka o izmjeni Odluke o komunalnoj naknadi
8. Odluka o izmjenama Socijalnog programa Grada Slunja za 2020. godinu
9. Odluka o izmjenama Programa javnih potreba u sportu Grada Slunja u 2020. godini
10. Odluka o izmjenama Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Slunja u 2020. godini
11. Odluka o dopuni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Slunja za 2020. godinu
12. Odluka o izmjeni Odluke o financiranju plaća zaposlenica Gradskog društva Crvenog križa Slunj tijekom provedbe projekta „Zaželi“
13. Odluka o poništenju Javnog natječaja za prodaju zemljišta u vlasništvu Grada Slunja i stavljanju van snage Odluke o prodaji zemljišta k.č.br. 10 k.o. Slunj 1

### **1. Zaključak o usvajanju zapisnika sa 34. sjednice Gradskog vijeća**

Zapisnik sa 34. sjednice Gradskog vijeća održane dana 30. studenog 2020. godine vijećnici su dobili u materijalima.

U raspravi koju je otvorio predsjednik nitko nije sudjelovao pa je predsjednik istu zaključio i dao zapisnik na usvajanje.

Glasmalo je svih 15 vijećnika i predsjednik konstatira da je Gradsko vijeće jednoglasno donijelo zaključak o usvajanju zapisnika sa 34. sjednice održane dana 30. studenog 2020. godine.

### **2. Odluka o usvajanju Strategije upravljanja i raspolaganja imovinom u vlasništvu Grada Slunja za razdoblje 2021. – 2027.**

Strategiju upravljanja i raspolaganja imovinom u vlasništvu Grada Slunja za razdoblje 2021.-2027. vijećnici su dobili uz poziv.

Rasprave nije bilo pa je predsjednik dao Odluku o usvajanju Strategije upravljanja i raspolaganja imovinom u vlasništvu Grada Slunja za razdoblje 2021.-2027. na glasovanje.

Predsjednik konstatira da je glasmalo svih 15 vijećnika nazočnih sjednici i da je Gradsko vijeće sa 13 glasova ZA i 2 glasa suzdržana donijelo Odluku o usvajanju Strategije upravljanja i raspolaganja imovinom u vlasništvu Grada Slunja za razdoblje 2021.2027.

### **3. Odluka o usvajanju Plana upravljanja imovinom Grada Slunja za 2021. godinu**

Plan upravljanja imovinom Grada Slunja za 2021. godinu vijećnici su također dobili u materijalima.

Otvorena rasprava.

**Goran Glavurčić** iznosi kako se kod ove odluke navodi parkiralište u Ulici braće Radić k.č. 70/1, 70/2 i 70/3 pa pita zašto se uopće pokreće zahtjev za darovanje i kupnju navedenih čestica kada postoje određena saznanja da je u tijeku upravni postupak pred nadležnim tijelom i da su neriješeni imovinski odnosi. Predmetne čestice se nisu koristile kako je navedeno u članku 70. Zakona o upravljanju državnom imovinom.

**Sandra Modrušan** odgovara, što se tiče parkirališta u Ulici braće Radić, da je postupak pokrenut za darovanje iste ispred Ministarstva državne imovine i koliko joj je poznato postupak je u tijeku, još nije završen.

**Goran Glavurčić** pita kako je to moguće ako postoje određena saznanja da je u tijeku postupak na nadležnim tijelima za rješavanje imovinsko pravnih odnosa.

**Zdenka Špelić** pita g. Glavurčića u kom smislu misli kada kaže da je podnesen zahtjev pred nadležnim upravnim tijelima, da li misli na naknadu za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine.

**Goran Glavurčić** iznosi kako ga je jedan od vlasnika zemljišta kontaktirao kada je vidio taj dio koji se odnosi na 70/1, 70/2 i 70/3, konkretno parkiralište u Ulici braće Radić i rekao mu da je postupak u tijeku pred nadležnim tijelom pa mu nije jasno kako to može biti u samoj odluci.

**Zdenka Špelić** odgovara kako rješavanje imovinsko pravnih odnosa vezanih uz imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine nema veze sa našim zahtjevom kao JLS koji je upućen Ministarstvu državne imovine. Te su nekretnine trenutno upisane kao vlasništvo RH i naše je legitimno pravo tražiti od RH darovanje te nekretnine, a rješavanje zahtjeva vezano uz povrat imovine oduzete za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine je jedan sasvim drugi postupak. Ako Ministarstvo državne imovine ocjeni da ovom trenutku našem zahtjevu ne može udovoljiti iz tog razloga kojeg je g. Glavurčić spomenuo, zahtjevu neće biti udovoljeno, ali to ne sprečava Grad da podnese zahtjev za darovanje.

**Goran Glavurčić** se zahvalio na odgovoru

Kako se drugi nitko nije javio za raspravu, predsjednik je istu zaključio i dao Odluku o usvajanju Plana upravljanja imovinom Grada Slunja za 2021. godinu na glasovanje.

Završetkom glasovanja predsjednik konstatira da je glasmalo svih 15 vijećnika i da je Gradsko vijeće sa 10 glasova ZA i 5 glasova SUZDRŽANIH donijelo Odluku o usvajanju Plana upravljanja imovinom Grada Slunja za 2021. godinu.

#### **4. Odluka o ustupanju na upravljanje javne turističke infrastrukture Turističkoj zajednici Grada Slunja**

Odluku o ustupanju na upravljanje javne turističke infrastrukture Turističkoj zajednici Grada Slunja vijećnici su dobili uz poziv. Uz Odluku vijećnici su dobili pisano obrazloženje te kartografski prikaz turističke infrastrukture koja je predmet Odluke. Uz to vijećnicima je priloženo i cjelokupno Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o nacrtu Odluke o ustupanju prava upravljanja javnom turističkom infrastrukturom Turističkoj zajednici Grada Slunja.

Otvorena rasprava.

**Goran Glavurtić** je najprije iskazao svoje nezadovoljstvo što se nije udovoljilo njegovom zahtjevu za skidanju ove točke s dnevnog reda iz jednog prostog razloga što je u javnom savjetovanju očitovanje 15 žitelja Rastoka. Oni i sami kažu da odluka nije loša, ali nije ni definirana, nije završena i pita zašto nitko nije kontaktirao te ljude i organizirao s njima sastanak. Odlučuje se o jednom naselju, o jednom dijelu grada bez sudjelovanja lokalne zajednice kod donošenja ove odluke. Žitelji Rastoka se pitaju iz kojih razloga više ne postoji MO Rastoke, odnosno može li se isti ponovo osnovati jer oni nemaju tijelo preko kojeg bi komunicirali s Gradom. Na javnom savjetovanju nije zamišljena dvosmjerna komunikacija postavljanja pitanja i davanja odgovora, a da postoji MO Rastoke mogli bi komunicirati preko toga tijela. S druge strane, kaže, imamo MO Slunj o kojem priča na ovom Gradskom vijeću 3 i po godine, MO Slunj se ne sastaje, sastaje se predsjednik MO i gradonačelnik i pri tome odlučuju, između ostalog, i o onih 330.000 kn godišnje namjenskih sredstava od komunalne naknade. Da se taj MO Slunj sastaje smatra kako bi i ova grupa ljudi mogla to riješiti preko MO, iskomunicirati to s Gradom i nastavlja: „Znači jedan MO, ne znam iz kojeg razloga ne postoji, možete li mi pojasniti, MO Rastoke, a drugi MO koji bi pokrивao Rastoke se tri i po godine ne sastaje. Ima li naznake rješenja tog dijela problema? Nadalje, mogu li dobiti na uvid ili pisanim putem nalaz revizije koja je obavljena u TZ ove godine. Mislim da bi se iz tog nalaza moglo i zaključiti zašto su svi ovi ljudi toliko protiv ove odluke, odnosno načina na koji je ona sastavljena. Ima tu još pitanja, zbog čega uz prijedlog odluke nema obrazloženja predlagatelja za donošenje Odluke o upravljanju? Zbog čega uz prijedlog odluke nisu priloženi kartografski prikazi tih čestica koje se daju na upravljanje? Zbog čega se ceste i ulice kroz naselje koje se vode kao javno dobro u općoj uporabi za potrebe ove odluke proglašeni javnom turističkom infrastrukturom? Zbog čega odlukom nije obuhvaćena javna infrastruktura Grada Slunja, a koja po pravilniku spada u javnu turističku infrastrukturu kao npr. Kupalište na Korani, šetnica uz rijeku Slunjčicu do izvora ili Starog grada, šetnica kroz Jelvik, biciklističke i planinarske staze i sl.? Da li je TZ obveznik spomeničke rente i komunalnog doprinosa za obavljanje djelatnosti? To su samo neka od pitanja koja je zainteresirana javnost postavila u javnom savjetovanju pa bih vas molio odgovor.“

**Gradonačelnik** odgovara: „Ovo nije prvi puta da se daje na upravljanje TZ, ova turistička infrastruktura je dana i ranije na upravljanje, a sada idemo na novu dodjelu. Što se tiče kupališta, biciklističkih staza, šetnica i dr. to će doći na red, ali za sada još ne jer nije uređeno, kada se uredi kupalište, kada se uredi staze, tek onda mogu biti date njima na upravljanje, a isto tako i biciklističke staze, sve će doći na red, ali za sada to još nije moguće. TZ dužna je upravljati infrastrukturom koja je predmet ove odluke pažnjom dobrog gospodara i u skladu sa najboljom praksom infrastrukturu učiniti dostupnom javnosti pod jednakim uvjetima posebno uvažavajući prava i potrebe lokalnog stanovništva. Dakle, mi vodimo računa o lokalnom stanovništvu, ne diramo imovinu lokalnog stanovništva, ničiju imovinu, niti jedan kvadratni metar privatnog vlasništva nije u turističkoj infrastrukturi. Ono što je gradsko time Grad upravlja i ne vidim razloga zašto bi mi morali tražiti nekoga mišljenje jer sa Rastočanima takvo mišljenje nikada nećemo dobiti, a i ne vidim razloga zašto mi to ne možemo dati jer je to gradsko. Grad, Gradsko vijeće odlučuje o svojoj imovini, ne nikakvi privatnici, privatnici imaju svoje, tu su navodili puno toga. Ja razumijem da je negodovanje, ne bih htio sada reći zašto, ali 3,4 obitelji se tu javljaju, ja ih razumijem, ali mi ne diramo u njihovu imovinu, samo ono što je gradsko, Grad o tome odlučuje, Grad je to proglasio turističkom infrastrukturom,

Grad će kasnije dopuniti tu infrastrukturu i sa šetnicama. Bilo je kontrola ministarstava, ne znam gdje se nisu Rastočani javljali, ali nikad nismo dobili neku zabranu jer radimo onako kako moramo i radimo zakonski. Revizija je bila i možda još traje u TZ, neće biti problema, vjerojatno će doći izvješće kada to završi, navodno krajem 1. ili 2. mjeseca, ali što je najvažnije ne moramo se mi plašiti nikakve revizije jer ne radimo ništa protuzakonito. Bili smo u Ministarstvu turizma i drugim ministarstvima i svako je dalo svoje mišljenje na njihov upit jer su se oni javljali svima, odgovorili smo na svaki upit i svaki puta smo dobili pozitivan odgovor. Ovim sada što uvodimo, ovim što govore da uvodimo naplatu, naplatu ćemo uvoditi tamo gdje nema lokalnog stanovništva, dakle nitko neće biti spriječen doći u Rastoke kod bilo koga, naplata će ići od mosta ispod Jareba do mosta kod Ajke, dio u Rastokama bit će slobodan za sve koji žele doći u bilo koji restoran, kod bilo koje obitelji. Mještani Rastoka neće imati problema nitko ih neće ometati, da li će ih turisti ometati, to ne znam, moguće, ali mi ono što kanimo napraviti, a to je da će TZ uvesti, plan je takav da se uvede naplata i grupama i pojedincima ali pojedincima samo dio koji sam napomenuo (od mosta ispod Jareba do ulaza 1, do mosta kod Ajke) sve drugo neće biti pokriveno nikakvim ulazom, sve će biti slobodno, u svaki restoran će moći ući tko god hoće šetati se tim dijelom Rastoka, ali na šetnicu neće moći. To je cilj ovog projekta i ovog načina kojeg smo mislili sa TZ provesti. TZ upravlja infrastrukturom koju Grad njoj dodjeli. To što oni smatraju da nije infrastruktura, to je njihov problem, mi dokazujemo i dokažemo svaki puta da je to turistička infrastruktura koju grad daje TZ na upravljanje. Oni su i dužni da to rade i prihod koji ostvare u Rastokama moraju vratiti u Rastoke. Vidimo sada da je TZ u ovom projektu Vodene tajne partner i TZ kao partner ulaže mnogo sredstava u taj dio, trenutno jesu sada nemoćni, ali Grad je stao iza njih i Grad i dalje stoji iza toga da bi taj kompletan projekt trebao završiti. Vidi se da rade, da se brine o tome, da upravo ovo što smo rekli da će se pažnjom dobrog gospodara raditi i dalje, a isto tako sva sredstva koja uprihoduju u Rastokama će biti uložena u Rastoke, odnosno ne samo u Rastoke nego i u kupalište, ostale šetnice i biciklističke staze kada sve to bude dano TZ na upravljanje."

**Goran Glavurtić** iznosi kako nije dobio još 4 odgovora pa nastavlja: „Zbog čega uz prijedlog Odluke nema obrazloženja predlagatelja, uvijek kada imamo neku odluku na GV u prilogu ide obrazloženje što ovdje nije slučaj. Drugo, zašto nema priloženih kartografskih prikaza. Mi smo imali neku javnu infrastrukturu, imali smo kartografske prikaze tih čestica u materijalima. Na ovome što je priloženo ne vidi se baš točno sve, građani dolje navode konkretno neke čestice za koje tvrde da baš nisu riješeni imovinsko pravni odnosi. Upravo sam iz tog razloga, kod izglasavanja dnevnog reda, što fali detaljno obrazloženje, što fali kartografski prikaz, što je odluka površna i nije definirana na način da regulira prava i obveze dionika, predložio da se makne sa dnevnog reda na doradu. Zašto? Zato što lokalno stanovništvo kaže da odluka nije loša, ona uvijek može biti bolja i samo da se napravi jedan sastanak s lokalnim stanovništvom, ovo što ste meni do sada odgovorili, da ste odgovorili njima ne bi bili u ovoj situaciji. Znači ne bi to bio veliki sastanak, 15 ljudi se javilo na javno savjetovanje, svatko od njih ima 2,3, pitanja i da čuju vaše odgovore puno toga bi im bilo jasnije jer na samom papiru, na samoj odluci to ne piše. Dva ključna pitanja, to je MO Rastoke, on je postojao u RH, iz kog razloga više ne postoji. Postoji li mogućnost da se ponovo osnuje, ako ne zašto se onda ne sastaje MO Slunj jer bi se upravo ovo moglo rješavati preko tog tijela. I žao mi je jer tri i po godine ponavljam to pitanje, shvaćam da nije vaša odgovornost, rekli ste to više puta, to je odgovornosti predsjednika MO, a tko ga može natjerati, ako ne vi, ja ne mogu sigurno. Isto tako u ove 3 godine mandata u više navrata sam predlagao Grad Slunj ima 4 osnovna radna tijela, to su statut i poslovnik, proračun i dr., predlagao sam kad se krenulo sa Vodenim tajnama da osnujemo ispred Grada Odbor za turizam i da imamo određene dionike ove priče u tom Odboru kao vanjske suradnike, Grad izglasa 3, 3 su vanjska i imali bi neku vrstu komunikacije. Ovako su ti ljudi zakinuti za komunikaciju, MO Rastoke ne postoji, MO Slunj se ne sastaje, gradonačelnik smatra da nema potrebe sastajati se s njima i onda imamo animozitet Rastoke – Gradonačelnik, čemu?

**Gradonačelnik Jure Katić** odgovara: „Mi smo se sastali sa Rastočanima u 2 navrata, ne može se govoriti da nismo, upravo prije samog donošenja odluke ili smo dobili odluku da

ćemo dobiti taj projekt na natječaju, našli smo se s Rastočanima, obavijestili ih, imali smo i sastanak u restoranu, došli su i iz Javne ustanove i oni su održali sastanak s Rastočanima. Ne mogu reći što bi oni htjeli, ne možemo se naći, možemo mi slagati priče kako hoćemo, za njih to ne vrijedi ništa, oni bi htjeli da to bude kao i prije, da to bude bezvlašće, da se ne zna tko pije i tko plaća, da nema reda i to bi njima najviše odgovaralo. To Grad neće dozvoliti. Što se tiče mjesnog odbora, Mjesni odbor Slunj funkcionira kao i svi ostali MO. Vjerujem da ima sastanaka i u MO Slunj, nisam bio na sastanku u MO Slunj, nisam bio ni na terenu, oni imaju svoje sastanke, meni prijedloge donese predsjednik MO, ja s predsjednicima razgovaram o njihovim prijedloga. Kada je u pitanju MO Rastoke, ne vidim kuda bi došli kada bi imali toliko MO, Podmelnica traži svoj, Slunj bi ona imao 4, 5 MO, i ovako imamo 11 MO. Za malo će biti 3,4 jer neće biti potrebe, kada imamo sastanke MO okolo nema nikoga, nema ljudi. MO Rastoke, njih ima do 10 obitelji koje bi se aktivno uključile u to pa ne vidim razloga za to, Grad može funkcionirati, mogu oni kontaktirati predsjednika MO i oni znaju tko je, mogu ga naći svaki dan i tražiti što treba. Kad su u pitanju Rastočani, cijeli prostor grada Slunja gleda jednu stranu, a Rastočani drugu i tako otprilike i ulaganja sva idu tako, svi drugi s jedne strane, a Rastoke s druge i još su nezadovoljni. Ne znam što bi oni htjeli. Teško je tu ući u njihove misli, međusobno su svi dosta svađeni, ali kada treba protiv Grada, onda su složni. To je njihov stav, ali ne pačam se ja u taj dio, trenutno sam gdje jesam i mene interesira grad i gradske investicije koje se rade, ne radim na svoju ruku ništa, sve radimo onako kako bi trebalo i po zakonu. TZ je tu i mi smo sretni da imamo TZ da može funkcionirati kako funkcionira, na žalost sada je malo zaustavljena, stanje je takvo u cijelom svijetu, ali se nadam da će to ići bolje." Dodao je kako je priloženo na karti točno što je turistička infrastruktura, kartu su mogli svi vidjeti.

**Goran Glavurčić** se zahvalio na odgovorima.

**Damir Vuković** se složio se s g. Glavurčićem da se ova točka skine jer smatra da Grad ne smije baš ići donom prema svojim ljudima. Apelira na bolju suradnju s ljudima. Ako npr. imaju možda 20-tak želja, da im se ispuni 4,5 vjeruje da bi svi bili sretni i zadovoljni. Smatra da treba razgovarati s ljudima jer ovo se odnosi na duže vrijeme pa treba više surađivati s ljudima koji žive tamo. Mi smo ušli u njihov životni prostor, poremetili im mir i sve, kaže, i dodaje „u redu je svatko ima svoj interes, ali smatram da bi trebala biti što bolja i mekša komunikacija.“

**Gradonačelnik** odgovara kako svi znaju gdje je Grad, gdje je gradska uprava i svatko kada god hoće može doći. „Mi nemamo ništa protiv nikoga u Rastokama, mi smo tu da kontaktiramo sa svima, ali na žalost, po njima, moramo nešto raditi, moramo uvesti to što smo rekli, moramo staviti to pod neku kontrolu i to činimo.“

**Damir Vuković** se slaže i smatra da se mora napraviti red, ali je za to da to ipak bude malo u dogovoru sa njima, da se nađe zajedničko rješenje i da budu svi sretni i zadovoljni, da živi i grad jer ipak oni dolje rade i pune proračun, nisu ni oni drugi red, ljudi su grad.

**Gradonačelnik** je na to komentirao kako bi volio vidjeti toga tko bi došao među njih i našao zajednički jezik, boji se da takvog nema.

**Damir Vuković** na do dometnuo „možda dođe koji“

**Gradonačelnik** odgovara „ Ne vjerujem.“

Kako se nitko više nije javio za raspravu, **predsjednik** istu zaključuje i napominje kako ovu točku nije skinuo s dnevnog reda i iz razloga što u članku 7. i 8. piše kako ova odluka samo omogućuje TZ upravljanje infrastrukturom, a sve dalje, sam način upravlja, treba dogovoriti i s mještanima i s Gradom i smatra da je tu prostor i za mještane da svoje interese probaju uklopiti u to. Potom je dao Odluku o ustupanju na upravljanje javne turističke infrastrukture Turističkoj zajednici Grada Slunja na usvajanje.

Glasovalo je svih 15 vijećnika i predsjednik konstatira da je Gradsko vijeće sa 8 glasova ZA, 2 glasa PROTIV i 5 SUZDRŽANA usvojilo Odluku o ustupanju na upravljanje javne turističke infrastrukture Turističkoj zajednici Grada Slunja.

#### **5. Program subvencioniranja nerentabilnih autobusnih linija u 2021. godini**

Program subvencioniranja nerentabilnih autobusnih linija u 2021. godini vijećnici su dobili u materijalima.

Rasprava nije vođena pa je predsjednik Program dao na usvajanje.

Glasovalo je svih 15 vijećnika i predsjednik konstatira da je Gradsko vijeće jednoglasno usvojilo Program subvencioniranja nerentabilnih autobusnih linija u 2021. godini.

#### **6. Program potpore male vrijednosti Radio Slunju u 2021. godini**

Program potpore male vrijednosti Radio Slunju u 2021. godini vijećnici su dobili u materijalima.

Rasprava nije vođena pa je predsjednik dao Program na usvajanje.

Glasovalo je svih 15 vijećnika i predsjednik konstatira da je Gradsko vijeće jednoglasno usvojilo Program potpore male vrijednosti Radio Slunju u 2021. godini.

#### **7. Odluka o izmjeni Odluke o komunalnoj naknadi**

Odluku o izmjeni Odluke o komunalnoj naknadi zajedno sa pisanim obrazloženjem vijećnici su dobili uz poziv.

Rasprava nije vođena pa je predsjednik dao Odluku na glasovanje.

Glasovalo je svih 15 vijećnika i predsjednik konstatira da je Gradsko vijeće jednoglasno donijelo Odluku o izmjeni Odluke o komunalnoj naknadi.

#### **8. Odluka o izmjenama Socijalnog programa Grada Slunja za 2020. godinu**

Odluka o izmjenama Socijalnog programa Grada Slunja za 2020. godinu zajedno sa pisanim obrazloženjem vijećnicima je dana uz poziv.

Rasprava nije vođena pa je predsjednik dao Odluku na usvajanje.

Glasovalo je svih 15 vijećnika i predsjednik konstatira da je Gradsko vijeće jednoglasno usvojilo Odluku o izmjenama Socijalnog programa Grada Slunja za 2020. godinu.

#### **9. Odluka o izmjenama Programa javnih potreba u sportu Grada Slunja u 2020. godini**

Odluku o izmjenama Programa javnih potreba u sportu Grada Slunja u 2020. godini zajedno sa pisanim obrazloženjem vijećnici su također dobili u materijalima.

Rasprava nije vođena pa je predsjednik dao Odluku na usvajanje.

Glasovalo je svih 15 vijećnika i predsjednik konstatira da je Gradsko vijeće jednoglasno usvojilo Odluku o izmjenama Programa javnih potreba u sportu Grada Slunja za 2020. godinu.

#### **10. Odluka o izmjenama Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Slunja u 2020. godini**

Tekst Odluke o izmjenama Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Slunja u 2020. godini s obrazloženjem vijećnici su dobili u materijalima.

Rasprava nije vođena pa je predsjednik dao Odluku na usvajanje.

Glasovalo je svih 15 vijećnika i predsjednik konstatira da je Gradsko vijeće jednoglasno usvojilo Odluku o izmjenama Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Slunja u 2020. godini.

#### **11. Odluka o dopuni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Slunja za 2020. godinu**

Odluku o dopuni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Slunja za 2020. godinu vijećnici su dobili uz poziv.

Rasprava nije vođena pa je predsjednik dao Odluku na usvajanje.

Glasovalo je svih 15 vijećnika i predsjednik konstatira da je Gradsko vijeće jednoglasno usvojilo Odluku o dopuni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Slunja za 2020. godinu.

### **12.Odluka o izmjeni Odluke o financiranju plaća zaposlenica Gradskog društva Crvenog križa Slunj tijekom provedbe projekta „Zaželi“**

Odluka o izmjeni Odluke o financiranju plaća zaposlenica Gradskog društva Crvenog križa Slunj tijekom provedbe projekta „Zaželi“ vijećnicima je dostavljena uz poziv.

Rasprava na sjednici nije vođena pa je predsjednik Odluku dao na glasovanje.

Glasovalo je svih 15 vijećnika i predsjednik konstatira da je Gradsko vijeće sa 14 glasova ZA i 1 glasom SUZDRŽANIM usvojilo Odluku o izmjeni Odluke o financiranju plaća zaposlenica Gradskog društva Crvenog križa Slunj tijekom provedbe projekta „Zaželi“.

### **13.Odluka o poništenju Javnog natječaja za prodaju zemljišta u vlasništvu Grada Slunja i stavljanju van snage Odluke o prodaji zemljišta k.č.br. 10 k.o. Slunj 1**

Prijedlog Odluke o poništenju Javnog natječaja za prodaju zemljišta u vlasništvu Grada Slunja i stavljanju van snage Odluke o prodaji zemljišta k.č. br. 10 k.o. Slunj 1 vijećnici su dobili u materijalima zajedno sa pisanim obrazloženjem.

Otvorena rasprava.

**Diana Cindrić:** „Imam potrebu uključiti se u raspravu vezano uz ovu točku dnevnog reda. Naime, javni natječaj za prodaju zemljišta u vlasništvu Grada Slunja legitimno je raspisan na temelju odluke o prodaji zemljišta k.č. br. 10 u k.o. Slunj 1 koju je donijelo ovo Vijeće. Na natječaj su pravodobno pristigle dvije ponude sa svom potrebnom dokumentacijom. Na prethodnoj sjednici Gradskog vijeća bila je predviđena kao jedna od točaka Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja, a najpovoljnijom ponudom smatra se ponuda s najvišom ponudenom cijenom uz uvjet da ispunjava i ostale natječajne uvjete. Navedena točka skinuta je s dnevnog reda, a danas se prezentira i predlaže donošenje Odluke o poništenju Javnog natječaja za prodaju zemljišta u vlasništvu Grada Slunja i stavljanju van snage Odluke o prodaji predmetnog zemljišta, a kao razlog navodi se rješenje Općinskog suda u Karlovcu o zabilježbi spora na navedenoj nekretnini Grada Slunja od strane tvrtke Quantus d.o.o. na što je Grad, pretpostavljam, uložio žalbu. Moje je mišljenje da to nije dovoljan razlog za poništenje natječaja i isto tako sutra možemo očekivati tužbu drugog povoljnijeg ponuđača na našu eventualnu odluku o poništenju natječaja. Osobno nisam za donošenje Odluke o poništenju ovog javnog natječaja. Svoj glas za ovo poništenje mogu dati jedino pod uvjetom, ukoliko je to zakonski utemeljeno, da se u odluku istovremeno uglati članak o vetu na buduću prodaju navedene čestice kao i na prodaju ostalih čestica u vlasništvu Grada koje se nalaze u užem centru Grada, primjerice parka i nekih drugih jer sutra se može dogoditi da mlade majke i očevi neće imati odvesti gdje svoju djecu na igru i druženje s vršnjacima zbog eventualnog otuđenja pojedinih čestica važnih za funkcioniranje grada i bitnih da ostanu pod upravljanjem Grada Slunja. Istovremeno predlažem također da se zabrana prodaje uglati na rok od 101 godine od datuma rođenja zadnjeg rođenog djeteta našega grada.“

**Gradonačelnik** je, vezano uz ovu odluku, priznao da je odluka o prodaji ipak donesena malo ishitreno, ali u dobroj namjeri prema poslodavcu koji je bio zainteresiran za kupnju. Isti je rekao da je taj prostor bio ranije od Slunjčice, da je taj prostor pripojen Gradu, taj prostor ima posebnu česticu, nije bio park, pripojen je parku, nije pod zaštitom. Mislilo je, kaže, ukoliko bi mu se u tome udovoljilo možda bi on zadovoljio neke svoje potrebe, a to je da bi objekt mogao dobiti status hotela. Nije sam htio donositi takvu odluku već je to pustio na Gradsko vijeće. Složio se također da ponuditelj o svom trošku napravi procjenu jer smatra da je svejedno tko je naruči jer procjenitelj će procijeniti onoliko koliko ona vrijedi. Tu je dodao kako je grad već napravio nekoliko procjena, pa su zainteresirani odustali tako da je Grad imao samo troškove. Konzultirao se sa odvjetnicima koji zastupaju Grad što napraviti i predložili su mu kao najbezbolnije rješenje i najjednostavnije da se poništi natječaj jer Grad ima to pravo napraviti, odnosno dok god se ne donese odluku o najpovoljnijoj ponudi može se poništiti natječaj. Svjesni smo toga, kaže, da će sada doći do žalbe ili sudskog spora između Grada i gospodina koji je imao veću ponudu, ali ne mora značiti da je može i dobiti zato što Grad više sigurno to neće prodavati. Slaže se i sa iznesenim prijedlogom da se to ne može prodati, da ostane u vlasništvu Grada. Dodao je kako je eto, na kraju mandata, došlo do toga da je i sam odnosno svi zajedno su napravili jedan propust tako



da misli da bi bilo najbolje da se natječaj poništi, da se donese takva odluka. Istaknuo je kako je Općinski sud u Karlovcu odmah prihvatio i donio rješenje o zabrani prenošenja te čestice na onoga tko bi to htio kupiti što znači da Grad to nije u mogućnosti prenijeti i u tom slučaju bi Grad bio u opet sporu. Ponovio je kako se slaže, što se njega tiče, da se to više ne prodaje, odnosno da to više ne ide na natječaj za prodaju i nastavio: „Upali smo u nešto što nije baš dobro, svjesni smo da će doći do sudskog spora bez obzira kakvu odluku donijeli, ali ova je najbezbolnija za Grad jer čestica ostaje u vlasništvu Grada, a to što će biti odnosno kakve konzekvence će podnijeti Grad i ja, to sada ostaje na pravnoj službi. Odvjetnik nam je ovako predložio da dok ne donesemo odluku to se ne može prodati i više ju ne bi prodavali. Predlaže da se ovakav prijedlog prihvati i da se ovaj natječaj poništi.

Na poziv predsjednika Gradskog vijeća vijećnica **Diana Cindrić** ponovila je svoj prijedlog koji glasi: „Da se u Odluku istovremeno uglavi članak o vetu na buduću prodaju navedene čestice kao i na prodaju ostalih čestica u vlasništvu grada koje se nalaze u užem centru, parka i sličnih i da se zabrana prodaje uglavi na rok od 101 od datuma rođenja zadnje rođenog djeteta u Gradu Slunju.

**Zdenka Špelić** smatra kako je prijedlog dobar, ali nije, na žalost, zakonski utemeljen. U obrazloženju iznosi: „Vi ste predstavničko tijelo koje radi 4 godine i nakon vas dolazi novo i jednako kako vi imate pravo raspolagati gradskom imovinom, tako imaju i oni i ne možemo na taj način stavljati ograničenja, međutim, ono što se može i što bi možda na neki način bilo bolje je taj nekretnini, konkretno ovoj o kojoj je riječ dati jednu višu razinu zaštite. Ta parcela je park, kao kultura je upisan park i postoji mogućnost da se parcele po Zakonu o komunalnom gospodarstvu proglase javnom komunalnom infrastrukturom. Javna komunalna infrastruktura kao javno dobro u općoj upravni je izvan pravnog prometa sve dok se taj status ne ukine. Po meni je onda ovo uputnije, mislim da ovaj prijedlog nije zakonski utemeljen odnosno da se ne može na taj način obvezivati odnosno vezati ruke budućim predstavničkim tijelima, ali ono što se može da se u odluku stavi da se pokrene postupak proglašenja te k.č. javnom komunalnom infrastrukturom. Kada ona dobije status pripremit će se za slijedeću sjednicu Gradskog vijeća s time da sada moramo vidjeti koliko će nas sada ovi pokrenuti postupci ograničavati ili nas neće ograničavati, ali pokrenut ćemo postupak proglašenja javne komunalne infrastrukture i time će ona ostati zaštićena u smislu da se neće moći prodati dok se taj status ne ukine. Što se tiče raspolaganja drugim nekretninama u centru Grada to su možda stvari i prijedlozi koje bi trebalo unijeti u strateške dokumente. Imali smo danas na sjednici usvajanje Strategije upravljanja i raspolaganja imovinom, meni je žao što niste u toj točki intervenirali i predložili nešto, to nije zabrana, ali u svakom slučaju neka smjernica i odrednica koja bi onda bila podloga za donošenje bilo kakve odluke, znači moralo bi se reći, ukoliko bi to bilo stavljeno u strategiju, iz kojeg razloga se od te strateške odrede odstupa prilikom donošenja bilo koje odluke kojom se raspolaze nekretninom koje jesu u tom centru grada s tim da bi trebalo i definirati centar grada. Ne kažem da je činjenica što je sada Strategija usvojena ne znači da u tom smjeru ne možemo ići, strateški dokumenti se mogu dopunjavati, prema tome u tom smjeru je moguće ići, ali dodati članak ovakav kakav ste vi predložili, na žalost ne može.“

**Diana Cindrić** se zahvalila na odgovoru i pitala koliko bi trajao postupak mijenjanja strateškog dokumenta u ovom smislu.

**Zdenka Špelić** odgovara da ne dugo, nada se da bi se za slijedeću sjednicu ili onu iza toga on mogao dopuniti, ali u ovom sazivu svakako da.

**Diana Cindrić** konstatira, ako je dobro razumjela, time bi se dobilo to da takve čestice koje su bitne za upravljanje gradom, ostanu gradske.

**Zdenka Špelić** je to potvrdila i dodala da bi se također moralo na neki način definirati što su to parcele od interesa grada koje se nalaze u centru Grada, jer centar grada npr. njoj i nekom drugom ne mora biti isti pojam. To bi se na neki način moralo definirati, ušlo bi u strategiju upravljanja i svaka ta parcela, bila ona pojedinačno pobrojena ili napravljena karta sa obuhvatom, svaka parcela koja se u tom prostoru nalazi ne bi se mogla prodati odnosno donijeti odluka o prodaji dok se posebno ne obrazloži iz kojih razloga se njome raspolaze. U Strategiji bi se reklo da su to parcele koje se ne diraju, koje ne mogu biti predmet raspolaganja, ali to onda znači da nema diranja dok se

strateški dokument ne izmijeni ili dok se ne da, prilikom donošenja pojedinačne odluke, jako čvrsto obrazloženje i uporište iz kojeg razloga se sada odstupa od te strateške odluke da se jedna takva parcela proda.

**Diana Cindrić** se potom izjasnila, obzirom na neizvjesnost promjene, kako neće promijeniti svoje mišljenje u smislu prihvaćanja ove odluke o poništenju javnog natječaja.

**Damir Vuković** kaže kako ima od ranije iskustva sa Gradom, ali od kada je u Gradskom vijeću, nije bilo takvih problema. U čemu je problem? Smatra da je problem u sastavljanju natječaja i da tu dolazi do greški (pita Zdenku dali ona sastavlja natječaje ili netko drugi). Govorio je o slučaju kada je i njemu jedan natječaj što se tiče poslovnog prostora bio poništen, radilo se o poslovnom prostoru bivšeg Varteksa, bilo je javno otvaranje ponuda, a uvjet je bila najpovoljnija cijena. U konkretnom slučaju g. Vučer, tada dogradonačelnik, a bilo ih je 5,6 zainteresiranih, ponudio 100 kn od najveće cijene, a on je napisao po 2 kn po metru kvadratnom od najbolje ponuđene cijene što je ispalo 30 kn više, odnosno njegova je ponuda bila 30 kn više od ponude g. Vučera, odnosno Štuka-prom je dobila na natječaju. Ono što ga posebno smeta u tom odnosu Grada i građana je to da je na cesti čuo da je poništen natječaj, nitko ga nije nazvao i o tome obavijestio, nije znao zbog čega je natječaj poništen jer nije dobio službeni odgovor. Uglavnom išlo se ponovo, odnosno novi natječaj i g. Vučer je dobio na natječaju, ali nije htio dalje o tome. Nastavio je kako ima i fina priča kada su se otvarale koverte i kada se vidjelo da je g. Vučer ponudio veću cijenu od njega, dvojica nisu više htjeli da se njihove ponude otvaraju, odustali su, a kod slijedećeg natječaja je pisalo kako cijena nije uvjet. Ovih godina, kaže, toga nije bilo, to je bilo prije, a sada se dogodilo ovo pa smatra, ako se išlo pogodovati poduzetniku odnosno za širenje njegove djelatnosti, trebalo je propisati uvjete da ne može nitko uskočiti. „Možda čovjek ima neki projekt, možda ga blokira i sada je ispalo što je ispalo, prdačina“, zaključio je.

**Zdenka Špelić** odgovara kako je konkretno u ovom slučaju u kojem se sada raspravlja na ovoj sjednici Vijeća riječ o prodaji gradske nekretnine temeljem javnog natječaja. Osnovno pravilo javnog natječaja je da se svatko, ali doslovno svatko može javiti na taj natječaj. Onaj tko je inicirao postupak prodaje niti na koji način nije u povoljnijem položaju od bilo kojeg državljanina EU jer pod jednakim uvjetima može biti kupac bilo tko. Onaj tko je inicirao postupak toga je trebao biti svjestan i na to je upozoren. To što on sada nije ostvario svoj interes je njegov rizik, Grad je prodavao nekretninu temeljem zakonskih propisa. Na priče koje je g. Vuković ispričao i na njegova iskustva se ne želi osvrtni, odnosno ne može reći ni da je bilo tako, niti da nije, odnosno ne želi ulaziti oko toga jer je to prošlo svršeno vrijeme.

**Damir Vuković** dodaje kako je samo rekao svoje iskustvo, a što se tiče konkretnog slučaja kaže kako se moglo ići i na licitaciju pa tko da više, ako nekom to znači ponudit će više, a smatra kako je bitan i sadržaj, odnosno što će se raditi na toj površini.

**Zdenka Špelić** je pojasnila kako je donesena odluka da se prodaje temeljem javnog natječaja po sustavu zatvorenih ponuda, otvaranje ponuda je bilo javno, na njima je mogao biti svatko tko je zainteresiran, odnosno tko je dostavio ponudu. Kako je riječ o sustavu zatvorenih ponuda sve dok se ponude ne otvore zainteresirani ponuditelji svoju ponudu mogu povući, to je isto moguća solucija.

Drugi se nitko nije javio za raspravu pa je predsjednik istu zaključio i Odluku na usvajanje.

Glasovalo je svih 15 vijećnika i predsjednik konstatira da je Gradsko vijeće sa 10 glasova ZA, 1 glasom PROTIV i 4 glasa SUZDRŽANA usvojilo Odluku o poništenju Javnog natječaja za prodaju zemljišta u vlasništvu Grada Slunja i stavljanju van snage Odluke o prodaji zemljišta k.č. br. 10 k.o. Slunj 1.

**Gradonačelnik** je na kraju čestitao i zahvalio za ovu godinu za koju smatra da je bila vrlo uspješna. Još je manje od pola godine suradnje u ovom sazivu, ali većina mandata je iza nas i smatra da je i mandat bio vrlo uspješan. Zahvalio je svima na suradnji i poželio svim vijećnicima, njihovim obiteljima svako dobro i čestitao im Božić i Novu godinu uz napomenu da će se vidjeti krajem siječnja na idućoj sjednici da će to kraja mandata biti još možda 3 sjednice.

**Predsjednik** Vijeća pridružio se čestitkama i složio se da je ovo bila vrlo uspješna godina, kao i cijeli mandat pa se isto zahvalio svima na suradnji, na uspješnim raspravama i na donošenja odluka koje su u interesu grada i građana. Svim vijećnicima i njihovim obiteljima u nadolazećim blagdanima zaželio je puno zdravlja, sreće, veselja, osobnog i poslovnog uspjeha i zaključio sjednicu Gradskog vijeća u 15,03 sati.

ZAPISNIK SASTAVILA

Ankica Štefanac, v.r.

PREDSJEDNIK  
GRADSKOG VIJEĆA  
Ivan Bogović, v.r.